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1. (10 puntos) El autor postula dos diferentes mecanismos teóricos detrás del papel de las promesas. ¿Cuáles son? ¿Cómo funcionan?

*Las promesas podrían tener un efecto porque las personas consideran relevante mantener la palabra. Este efecto compromiso sería equivalente a tener las promesas como argumento de la función de utilidad. Alternativamente, podría haber un efecto de aversión a la culpa: una promesa genera expectativas, no cumplirlas podría generar un costo en términos de utilidad para el agente.*

1. (10 puntos) El autor hace referencia a un experimento previo, de Charness and Dufwenberg (2006). ¿Qué resultados arroja ese experimento? ¿Qué hipótesis no permite testear? ¿Por qué?

*El experimento mencionado muestra que: a) las expectativas de segundo orden covarían con los niveles de confianza; b) la comunicación afecta significativamente las creencias de segundo nivel; c) la confiabilidad es más alta en el tratamiento de comunicación. Sin embargo, no se puede, en ese experimento, identificar el efecto de las expectativas de segundo nivel sobre la confianza, por dos razones: los participantes en cada tratamiento tienen heterogeneidad en términos de características no observables; b) la comunicación podría generar un efecto compromiso, que es observacionalmente equivalente al efecto de modificar las expectativas de segundo nivel, generando un factor de confusión.*

1. (10 puntos) Explique el juego utilizado por el autor. ¿Por qué cree que no utilizó una versión más estándar de ese juego?

*El juego es un mini dictator game, donde la decisión del dictador es aleatoria, decide o menos de lanzar un dado, que genera un pago equitativo pero deja una probabilidad positiva de que el jugador dummy no reciba nada. En el juego hay una fase de comunicación no vinculante. La asignación al papel de dictador es aleatoria.*

*El uso de la aleatoriedad quita presión al dictador, ya que el resultado inequitativo se puede generar tanto por azar como por decisión propia.*

1. (10 puntos) ¿Cuántas rondas se jugaron? ¿Cómo se realizaba el emparejamiento? ¿Por qué se usa este tipo de emparejamiento?

*Se jugaban 8 rondas. El emparejamiento, llamado “perfect stranger”, es aleatorio y sin doble interacción. Esto garantiza que cada ronda se pueda tratar como una decisión “one shot”, ya que elimina la posibilidad estratégica de construir reputación a lo largo de las rondas.*

1. (10 puntos) ¿Cuál es el tratamiento en este experimento?

*Hay dos condiciones, una de control y una de tratamiento. En la condición de control, las parejas no cambian entre la fase de comunicación y la decisión. En el tratamiento, hay un cambio (switch), los dictadores (una vez los roles fuesen asignados) eran avisados que su contraparte había cambiado, y podrían observar la conversación de la fase de comunicación de su contraparte.*

1. (10 puntos) ¿Cómo se determinan los pagos? ¿Cuál es la razón por la cual el autor utiliza esta regla para determinar los pagos?

*Se paga una de las ocho rondas, escogida de manera aleatoria. Esto elimina efectos ingreso. Adicionalmente, se pagan las creencias de primer y segundo nivel, según una regla de “quadratic scoring”, en todas las rondas menos la que se paga la decisión. El pago de las creencias es muy limitado para no generar efectos ingreso. La regla de que los dos pagos no se cumulen elimina el riesgo de cobertura (“hedging”) o sea que los participantes puedan jugar estratégicamente entre decisión y creencia, reportando creencia falsas.*

1. (10 puntos) ¿Cuál es la creencia de segundo orden que el autor mide en este experimento? ¿Y la creencia de primer orden? ¿Cómo mide estas creencias? ¿Por qué utiliza esta estrategia para medición?

*La creencia de primer orden es la del receptor, sobre la decisión del dictador. La creencia de segundo orden es la del dictador sobre la creencia del receptor. Ambas se miden a través de una escala Likert de cinco puntos, a través de un procedimiento incentivado a través de una regla de quadratic scoring.*

1. (10 puntos) Explique los resultados, haciendo énfasis en la estrategia para identificar el mecanismo causal de interés o sea en el tipo de análisis realizado.

*Se construyen dos tipos de pruebas. La primera usa la aleatorización del tratamiento, para comparar a paridad de otras condiciones. La segunda compara el comportamiento separando los participantes de acuerdo al contenido de la comunicación. Este segundo análisis es menos robusto, ya que el contenido de la comunicación es endógeno y estas comparaciones están potencialmente viciadas por sesgo de selección. Para limitar este riesgo, la identificación de una promesa en las comunicaciones es realizada por una tercera parte que no sea el autor.*

*Las expectativas de segundo orden no cambian significativamente entre las dos condiciones experimentales. Para discriminar se usa una prueba no paramétrica. Sin embargo, la decisión de lanzar el dado es significativamente más probable en el caso de que el dictador permanezca con la contraparte con la cual comunicó.*

*Ahí donde el dictador prometió (según la regla de clasificación mencionada) la probabilidad de lanzar es de 73%, respeto al 52% cuando no prometió, en la condición de no cambio. Cuando se consideran las parejas en la condición tratada, la probabilidad no cambia significativamente entre promesa o no promesa, independientemente de lo que haya dicho el que comunicó con el receptor. Los resultados no reflejan lo que arroja el mismo análisis relaizada sobre las creencias de segundo orden.*

1. (10 puntos) ¿Por qué es importante estudiar el papel de las promesas? ¿Cuáles implicaciones económicas tienen estos resultados?

*Las promesas se pueden ver como un mecanismo de reducción de costos de transacción en presencia de contratos incompletos. Esto tiene implicaciones para la gran mayoría de los contratos que se observan en la realidad. Sin embargo está restringida a los efectos a largo plazo, ya que no podemos saber si el paso del tiempo mantiene el efecto cumplimiento (la sabiduría popular sugeriría lo opuesto).*

1. (10 puntos) El autor sugiere que la evidencia de este experimento puede llevar a una interpretación particular, que no tiene que ver con culpa. ¿Cuál es el término utilizado por el autor? ¿Cómo se podría poner a prueba dicha hipótesis?

*El autor critica la interpretación de aversión a la culpa limitada al caso de expectativas de segundo orden, ya que el efecto compromiso se puede interpretar de la misma manera. Sin embargo introduce el concepto de contractualismo conductual, que habla del efecto de normas y obligaciones. Para poder testear esta hipótesis habría que construir un escenario donde hacer variar de manera independiente normas y obligaciones contractuales, por ejemplo jugando sobre el grado de compromiso asociado a la comunicación.*